



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne	Č.j. MHMP 2120664/2016	Vyřizuje / linka Ing. arch. Zd. Baštová/2658	Datum 28.11.2016
	Sp. zn. S-MHMP 632250/2016 Baštová		Počet listů 13/ příloh 0

Věc: č.p. 134, a č.p. 2099, na pozemcích parc.č. 844, 845/1, 845/2 a 2396, k.ú. Nové Město, Mikulandská 5, Praha 1

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako dotčený orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle § 29 odst. 2 písm. b), e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost vlastníků dotčených nemovitostí, Vysoké školy uměleckoprůmyslové v Praze (IČ 60461071), Jana Palacha 80/3, 110 00 Praha 1, Národního pedagogického muzea a knihovny J.A. Komenského (IČ 61387169), Valdštejská 161/20, 118 00 Praha 1, Hlavního města Prahy (IČ 00064581), Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, a Městské části Praha 1 (IČ 00063410), Vodičkova 18, 115 68 Praha 1, kterou podala společnost Urbia s.r.o. (IČ 49687514), Královská 16, 110 00 Praha 1, v zastoupení na základě plných mocí ze dne 20.1. 2015, 22.1. 2015, 4.2.2015, a 6.2. 2015, o vydání závazného stanoviska ve věci **stavebních úprav nemovitostí č.p. 134, a č.p. 2099, na pozemcích parc.č. 844, 845/1, 845/2 a 2396, k.ú. Nové Město, Mikulandská 5, Praha 1,**

pozemky a objekty jsou v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze,

spočívající v úpravách s následujícími podrobnostmi:

stavební úpravy, dostavba a nástavba objektů č.p. 134 a č.p. 2099 na technologický a výzkumný objekt Vysoké školy uměleckoprůmyslové v Praze, vestavba do dvora na pozemku parc.č. 844, půdní vestavba a nástavba č.p. 134, zástavba dvora, doplnění dvou suterénních podlaží, stavební úpravy zahrady ve vnitrobloku, provedení nových přípojek vody, kanalizace, plynu a elektro

funkční využití rekonstruovaných prostor

- vytvoření technologických kanálů ve 2. PP v úrovni -9,229 a 8,925 (výtahy, strojovna VZT, rozvodna PBR a NN, kompresorovna)
- umístění skladů s regály ve 2. NP v úrovni -7,525 m
- využití 1. PP (v úrovni -4,025 m) využití suterénu pro dřevodílky, kovodílky, sádrovny, laminovny, clay a oddělení digitální techniky
- využití 1. NP pro vstupní prostory vč. recepce (úroveň ± 0), ateliéry, dílny (v části uličního traktu úroveň 1,4 m, workshop dílny a ateliér café do dvora v úrovni ± 0) - výstavní a společenská platforma technologického objektu VŠUP)
- využití „1,5“: podlaží – (vložené mezipatro v úrovni 3,15 m) ve dvorním křídle pro knihovnu materiálů a sklad vzorků, v galerii do ulice (v úrovni 1,4 m) zázemí pro „volné umění“
- využití 2. NP (úroveň 6,3 m) a 3. NP (11,2 m) pro specializovaná chráněná a kontrolovaná školní výuková pracoviště (design, grafika, keramika, ad.)
- řešení okružního komunikačního prostoru a ateliéru pro volnou práci studentů ve středním dvorním křídle
- umístění specializovaných pracovišť pro fotografii a film v úrovni současného podkroví (v úrovni + 16,1 m) po přestavbě s demolicí konstrukce krovu
- opatření podkrovních prostor vloženými patry v úrovni 19,25 m (pro restaurování, vědu, výzkum ad.), prosklené světlíky mají horní hranu v úrovni +24,15 m
- realizace střešní terasy nad dvorní vestavbou v úrovni +23,10 m
- rekonstrukce historické zahrady ve vnitrobloku v celé její ploše

bourací práce

severní a jižní křídlo

- odstranění severního a jižního dvorního křídla v plném rozsahu

uliční východní křídlo

- zachování svislých fasádních konstrukcí podélných objektů
- zachování obvodových stěn východního křídla a fasád včetně profilovaných prvků vyjma výřezu ve vstupní části
- pro zdůraznění vstupní osy budovy VŠUP, „výřez“ na šířku 3. osy (vstupní) zprava v šířce osově cca 2,76 m (pilastry rámuující vstup jsou zachovány)
- provedení „výřezu“ cca do hloubky 7 m dispozice po celé výšce objektu
- řešení prostoru „výřezu“ jako univerzálního výstavního a instalačního prostoru
- odstranění hlav. schodiště, a následně nahrazení novou konstrukcí ve změněné poloze
- odstranění stávajících stropních konstrukcí
- zachování části vnitřních stěn v 1. NP,
- demolice ostatních vnitřních stěn ve vyšších NP
(vytvoření nové dispozice v návaznosti na traktování objektu)
- odstranění konstrukce krovu a části oválného schodiště do podkroví (zachování tohoto křivočarého schodiště oválného půdorysu v jižní části východního křídla v nižších podlažích)
- odstranění okenních a dveřních výplní, a hlavních domovních vstupních dveří

západní dvorní křídlo

- zachování obvodových stěn západního dvorního křídla vyjma přízemí

- vybourání nosného zdiva dvorního západního křídla v úrovni přízemí (vlození nosných příčných stěn v pravidelných intervalech)
- demolice severního domovního schodiště v západním dvorním křídle
- demolice konstrukce krovu
- odstranění dveřních a okenních výplní

založení objektů

- kombinace plošného založení a založení na základové desce
- založení nových konstrukcí na ŽB monolitické desce proměnné tloušťky 300-550 mm a hlubinných základových prvcích (mikropilotech a pilířích tryskové injektáže) v důsledku přetížení nově navrženého skeletu vrchní konstrukce
- provedení sloupů tryskové injektáže pod stávajícími konstrukcemi (vzhledem k přetížení stávajících konstrukcí)

stavební úpravy, udržovací práce a dostavba do dvora

východní uliční křídlo

- zachování stávajícího suterénu uličního křídla s hodnotnými klenbami,
- odlehčení konstrukce suterénu, její podchycení, zajištění montážní stability,
- podepření a následná realizace nových konstrukcí
- provedení nové stropní konstrukce v traktu do Mikulandské ve stejné výškové pozici,
- v požárně bezpečnostním řešení uvedeno, že stropy jsou ve všech případech tvořeny železobetonovou deskou, nosnou konstrukci, střechy tvoří ŽB deska
- zachování obvodových stěn východního křídla a fasád včetně profilovaných prvků vyjma výřezu ve vstupní části,
- pro zdůraznění vstupní osy budovy VŠUP, „výřez“ na šířku 3. osy (vstupní) zprava v šířce osově cca 2,76 m (pilastry rámuující vstup jsou zachovány)
- provedení „výřezu“ cca do hloubky 7 m dispozice po celé výšce objektu,
- řešení prostoru „výřezu“ jako universálního výstavního a instalačního prostoru,
- rekonstrukce uliční fasády
- nátěr fasády v šedé až bílé omítkové úpravě, „v harmonii se světlými okenními rámy“
(RAL 1013)
- zazdění otvorů v západní fasádě východního křídla ve 2. a 3. NP,
(dle DÚR byly výplně v otvorech označeny jako rekonstruované konstrukce)
- provedení nových dvouramenných schodišť
- zachování křivočarého schodiště oválného půdorysu v jižní části východního křídla včetně zábradlí
- zachování části vnitřních stěn v 1. NP
- vytvoření nové dispozice v návaznosti na traktování objektu
- zachování stávající římsy a sklonu střechy do ulice
- protažení střešní roviny na úroveň na úroveň 22,5 m
- doplnění sklonité střešní roviny svislou omítanou stěnou výšky 0,6 m,
(do úrovně 23,1 m),
- provedení svislé stěny jako imitace průběžné komínové zdi,
- další navýšení svislé stěny do úrovně 24,15 m konstrukcí světlíku,
- položení hladké střešní krytiny ve světle šedé barvě (materiál Eternit/Cembrit)

- barevné sjednocení svislé stěny za hřebenem s povrchem historické fasády,
- zachování obvodových zdí v suterénu s výjimkou severní části dvorní stěny, která bude přezděna shodně s vnitřními nosnými zdmi
- odstranění podlahových vrstev

západní dvorní křídlo

- vložení příčných nosných stěn v pravidelných intervalech v 1. NP a následné vybourání stěn obvodových
- zachování obvodových stěn v úrovni 2. a 3. podlaží
- zachování obvod. stěn ve 4. NP do zahrady a v částečném rozsahu i do dvora
- zachování částí severního a jižního obvodového štítového zdiva

provedení nových stavebních konstrukcí, zástavba dvora

- provedení 2. PP a 1. PP v rozsahu celé parcely s výjimkou uličního křídla, kde je zachován stávající suterén
- přestropení celé plochy dvora v 1. NP (dvůr nově funguje jako hala)
- řešení nových konstrukcí suterénů jako železobetonového monolitického skeletu (obvodové stěny tl. 300 mm, vnitřních stěn tl. 250 mm, a sloupů 540/360 mm)
- řešení stropních konstrukcí tl. 250 mm, lokálně ve sloupových pruzích zesílené průvlaky 1500/500(h) mm na rozpětí 12 m
- přepatrování dvora v jednotlivých podlažích od 2. NP po 4. NP s vynecháním dvou příčných obdélných světlíkových dvorků na severní a jižní straně
- nastavení uličního křídla ve dvorní části o cca 1/2 podlaží (s vloženou stropní konstrukcí)
- celkové zvýšení střechy ve dvorní části východního křídla o cca o 2 m
- přestavba západního dvorního křídla s ponecháním nosných konstrukcí od 2. NP výše
- konstrukce vrchní stavby jako podélného pěti-traktu vymezeného krajními poli při rozpětí 8-9 m a středním traktem na rozpětí cca 18 m
- řešení nových konstrukcí jako železobetonového průvlakového skeletu v osových vzdálenostech 7,4 m
- provedení dvou atypických polí mezi schodišťovými a výtahovými jádry
- vybudování železobetonových pilířů v rovinách středních a fasádních stěn (1000/360mm a 540/360 mm)
- vložení železobetonových průvlaků rozměru 360/750 mm a 360/1000 mm
- provedení spojitě monolitické desky mezi průvlaky tl. 250 mm na rozpětí 7,4 mm
- zastřešení západního křídla a středního traktu ateliérovou pultovou střechou (hřeben ve výši +24,150)
- vysunutí čtyř bloků o 1,4 m oproti fasádě do plochy západní zahrady v šíři přibližně dvou okenních os (cca 6 m), na výšku jednoho podlaží v přízemí
- prolomení uličního průčelí v prostoru dnešního hlavního vstupu do objektu ve 3. ose zprava vložení dutého bloku v šíři uličního traktu na celou výšku průčelí (hloubky cca 7 m)
- prolomení západního dvorního křídla (hloubky cca 8 m), v šíři okenní osy, na celou výšku západního dvor. průčelí vložení dutého bloku osově navazujícího s blokem při ulič. průčelí

- nastavení hlavního domovního schodiště uličního křídla a bloku s evakuačním výtahem v severní části západního dvorního křídla věžovitými nástavci, převyšujícími o 7 m novou výšku uličního křídla (z +23,100m do výše +30,100 m)
- opláštění tělesa půdorysu cca 5,4 x 9,2 m podél navazujícího štítu paláce Národní pro technologii chlazení až do úrovně 30,100 m (v DÚR značena technologie chlazení bez obezdění)
- provedení nové konstrukce krovu do ulice s ukotvením do monolitické ŽB konstrukce
- vytvoření hlavní nosné kostry ocelovými polorámy kotvenými do ŽB průvlatku a stěn v modulových osách
- řešení krokví jako prostých nosníků (na menší rozpětí 100/200 mm, na větší rozpětí 120/200 mm)
- řešení střech zbylých dvorních ploch plnými střechami a prosklenými světlíky
- řešení světlíků na celou šířku modulu 7,4 m z ocelových uzavřených profilů
- realizace železobetonových střešních desek tl. 250 mm

sadové úpravy v prostoru dvora na pozemku parc.č. 845/1

- vytvoření mlatové pobytové plochy (442 m²) na dvoře s plochou loubince a se stromy
- zachování jednoho pajasanu
- dosadba dalších dvou kusů pajasanu (18-20 cm obvodu kmene)
- dosadba jednoho svitelu (16-18 cm obvodu kmene)
- popínavé rostliny na fasádě s okny do dílen – loubinec trojčipý (zachování a úprava stávajícího loubince)
- sázení navrženého loubince do záhonu s porostem loubince pětiprstého

vypořádání s podmínkami MHMP OPP, obsaženými v závazném stanovisku č.j. 1771451/2015, sp. zn. S-MHMP 908647/2015 Bašt

- podmínky č. 1, 3, 4, 6, 7 a 8 budou vyřešeny v rámci prováděcí dokumentace a při realizaci stavby
- navrženo vložit vstupní dveře z pravé vstupní osy do levé vstupní osy (buď s nastavením dveří po stranách nebo provedením širší repliky dveří),
- zrušení stávajících novodobých dveří v levé vstupní ose a degradované lunety v pravé vstupní ose
- vložení „markýzy“ ve tvaru kubické hmoty od 3 NP až po hřeben střechy v šířce vybourané osy
- řešení nastavení nového hlavního domovního schodiště uličního křídla a bloku s evakuačním výtahem v severní části západního dvorního křídla (věžovité nástavce, převyšující o 7 m novou výšku uličního křídla (z +23,100 do výše +30,100) cca ze 2/3 plných a potažených rastroem do úrovně paláce Národní
- položení hladké střešní krytiny ve světle šedé barvě (materiál Eternit/Cembrit)
- barevné sjednocení svislé stěny za hřebenem s povrchem historické fasády
- nátěr fasády v šedé až bílé omítkové úpravě „v harmonii se světlými okenními rámy“ (RAL 1013)
- ponechání dlažby s označením roku výstavby v původní pozici
- umístění teracové dlažby s označením SALVE při vstupu z Schönkirchovského

- paláce
- zaměření klenby vstupu, vypracování fotodokumentace klenby a její odstranění

záměr původní barevnosti fasády dle výsledků restaurátorského průzkumu

- původně monochromní nátěr v šedozeleň barvě, později monochromní zlatavý nátěr

- monochromní nátěr dle průzkumu – pastelově zelená KEIM PALETTE č. 9436
- nátěr parteru dle průzkumu navržen v tmavším odstínu KEIM PALETTE č. 9432 (v projektu RAL 1013)

- vyhotovení fyzických vzorků barevnosti k odsouhlasení orgánem památkové péče
- postup obnovy fasády

- podrobná fotodokumentace fasády před opravou a dokumentace postupů
- očištění fasád (mechanicky a šetrně WAP)
- důkladná prohlídka fasády po postavení lešení
- omytá fasáda se mechanicky očistí do hladka
- aplikace KEIMU Fixativ pomocí štětce
- aplikace nových vhodných omítek v případě potřeby, konsolidace všech kulturních vrstev (Keim Feinputz), případně jemným vápenným štukem

postup obnovy barevného řešení oken

- odstranění novodobých nátěrů oken
- ošetření materiálu proti plísním, houbám a hmyzu
- provedení základního a finálního nátěru dle schváleného vzorku
- doporučeno provedení replik za základě zaměření, se zachováním původního členění a profilace (zasklení dvojsklo)
- přenesení původního kování na nová okna

postup obnovy dveří

- prezentace původních prvků v objektu, nebo uskladnění v depozitu

obnova historického zábradlí

- litinové zábradlí s dřevěným madlem při točitém schodišti – nátěr v lahově zelené nebo černé (RAL 9011 černá grafitová)

- ponechání madla v barvě přírodního buku a zavoskování včelím voskem

obnova výmalby vstupní chodby

(původní nátěr monochromní ve světlém okru)

- respektování nálezové situace, nátěr ve světle okrové úpravě (dle průzkumu možnost výmalby též v lomeném bílém odstínu, dle projektu RAL 2013)

obnova dlažby vstupní chodby

- běžné ošetření, důkladné omytí a následná konzervace přípravkem Bellizoni, eventuálně pouze lněným olejem
- připuštěna možnost případného tranferu dlažby (týká se letopočtu 1893 a nápisu SALVE)

Řešení technických a technologických zařízení

ZTI

kanalizace

- odvádění vod s obsahem skelného obrusu přes sedimentační jímky v podlaze do centrální sběrné nádrže o objemu 12 m³
- jímání vody ze sítotiskových rámp do akumulární nádrže v 2. PP o objemu 7 m³
- odvod běžných splaškových vod do nové kanalizační přípojky
- zavěšení kanalizačního potrubí v 1. PP pod stropem
- vyústění odvětrávacích hlavic od kanalizačního potrubí nad střechu

- umístění vnitřní nádrže na retenci dešťových vod ze střech o objemu 40 m³
- stékání vody ze zpevněných ploch zahrady do venkovní akumulární nádrže o objemu 15 m³
(pro závlahu a do kanalizační přípojky)

vodovod

- vodovodní potrubí na zahradě ukončeno v podzemních „šachtíčkách“ (pro catering)
- napojení vnitřního vodovodu na stávající přípojku (napojení do objektu v 1. PP)
- umístění VDM sestavy 1600 x 300 mm max. 2 m od vstupu
- vedení vodorovných rozvodů pod stropem

plyn

- přivedení zemního plynu novou přípojkou (hlavní uzávěr v chodníku před vstupem do objektu)
- přivedení plynu od hlavního uzávěru do 1. PP do místnosti Z-22
- vedení plynovodu k jednotlivým částem technologie
- zavedení plynovodu do kotelny, vedení plynu v ocelových trubkách

stlačený vzduch

- umístění kompresorové jednotky v 2. PP
(přívod chladícího a odvod otepleného vzduchu)
- rozvod ztlačeného vzduchu od kompresorové stanice stoupačkami, od stoupaček ležaté potrubí pod stropem v jednotlivých podlažích (trubky z ocelového materiálu)

ELEKTROINSTALACE

silnoproud

- vybudování nové velkoodběratelské trafostanice v 1. PP
- umístění rozvodny NN vedle trafostanice
- vedení hlav. napájecí tras kabelových vedení z hlavní rozvodny dvěma šachtami 800x1400 mm
- umístění vybraných kabelů na kabelových lávkách a žlabech po objektu
- vybavení objektu záložními zdroji (dieselagregát)

osvětlení

- osvětlení svítidly s opálovou technikou a LED zdrojem
- rozmístění svítidel v interiéru do tří řad kolmých na okna

zásuvkové rozvody

- vedení rozvodů ve žlabech pod stropem, v plastových trubkách v podlahách a v příčkách

zařízení pro chlazení a topení

- umístění monoblokové chladicí jednotky na střeše objektu (napojení z rozvaděče)
- napojení oběhových čerpadel na rozvaděč
- dvě chladicí jednotky umístěné na střeše objektu pro chlazení serverovny
- umístění venkovních jednotek pro chlazení auly, velínu a rozvodnu NN na střeše objektu
- ohřev teplé vody samostatným okruhem
- instalace zásobníků o objemu 1000 l pro pokrytí špiček
- vytápění ateliérů a dílen deskovými otopnými tělesy
- vytápění galerie teplovzdušným vytápěním s FCU jednotkami
- vytápění skladů a technických místností prostřednictvím otopných těles

slaboproud

- připojení objektu metalickým a optickým kabelovým vedením
- přeložení stávajícího rozvaděče
- trasa optického kabelu vedena suterénem do stoupací šachty
- umístění rozvaděče RSERVER a RVELIN
- ústředna PZS napojena na rozvaděč RVELIN
- z patrových rozvaděčů zajištění volných vývodů pro pomocné zdroje (pozice pomocných zdrojů upřesněna v dalším stupni)
- vedení páteřních rozvodů v oceloplechových žlabech pod stropem
- umístění komunikačního tabla s tlačítky u vstupních dveří
- umístění hlavní serverovny v zabezpečené místnosti ve 2. NP
- instalace kamerového systému včetně vnějších kamer
- umístění anténního systému na střeše objektu

vzduchotechnika

- umístění strojovny VZT ve 2. PP v blízkosti centrálních šachet
- rozvody vzduchu z ocelového pozinkovaného plechu
- nucené větrání ateliérů, skladů dílen, galerie a dalších prostor
- sání vzduchu pro ateliéry, sklady, galérie, dřevodílny, lakovny, laminátovny, kompresorovny
z anglického dvorku, odvod stoupacím potrubím nad střechu
- sání vzduchu pro kavárnu z fasády 1. NP, odvod stoupacím potrubím nad střechu
- sání vzduchu u trafostanice protidešťovou žaluzií, odvod stoupacím potrubím nad střechu

komunikace a chodníky

- rekonstrukce chodníku v ulici Mikulandská délky 50,4 m, šířky 2,35 m – 3,15 m
- nový chodníkový přejezd šířky 2,45 – 3,45 m pro připojení vnitrobloku na ulici Mikulandská
- vyspravení stávající komunikace po překopech inženýrských sítí
- zajištění 2 parkovacích stání ve vnitrobloku pro zásobování
- dláždění přejezdů žulovou kostkou
- provedení chodníků s povrchem – žulová kostka, pražská mozaika
- očištění, vyrovnání a zpětné použití stávajících obrubníků
- vyznačení chodníkových přejezdů hmatnou dlažbou, lemovanou hladkou dlažbou

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb.**, správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené projektové dokumentace „Mikulandská č.p. 134 – stavebně výkresová dokumentace budovy“, kterou zpracoval a spol. GBS Praha s.r.o. (IČ 49686925), Rychnovská 408, 199 00 Praha 18, v 03/2014, „Technologický a výzkumný objekt Vysoké školy Uměleckoprůmyslové v Praze“, kterou zpracovali prof. Ing.arch. Ivan Kroupa (ČKA 2421), Ing.arch. Jana Moravcová a Ing.arch. Tomáš Zmek, Projektový ateliér UMPRUM, nám. Jana Palacha 80, 110 00 Praha 1, a Ing. Zbyněk Ransdorf (ČKAIT 0007956), Ing. Luboš Hýbner a Ing.arch. Martin Dvouletý, AED project a.s., Pod Radnicí 1235/2a, 150 00 Praha 5, v 03/2016, „Fotodokumentace severního a jižního křídla, objekt č.p. 134/II, Praha 1, Nové Město, Mikulandská 5“, kterou zpracovala Mgr. Alena Krušinová, Litoboř 46, 552 05 Hoříčky v 03/2016, „Restaurátorský průzkum a záměr původní barevnosti fasády, výplňových prvků, zábradlí, výmalby a dlažby vstupní chodby, objekt č.p. 134/II, Praha 1, Nové Město, Mikulandská 5, který zpracovala Mgr. Alena Krušinová, Litoboř 46, 552 05 Hoříčky v 03/2016, je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n é** za těchto základních podmínek:

1. V případě nálezu významných zbytků středověké architektury v průběhu zemních prací budou tyto ponechány in situ a bude zpracován alternativní návrh řešení příslušné části dokumentace, který bude MHMP OPP předložen k projednání.
2. Barevné řešení uliční fasády bude vycházet z provedeného restaurátorského průzkumu. V jeho rámci budou vybrány se zástupci MHMP OPP vzorky barevnosti fasády, které budou nanесeny přímo na fasádu. Průzkum fasády s barevným řešením bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.
3. Zvýraznění vstupu do objektu bude provedeno bez vybourání zdiva uliční fasády, zachováno bude symetrické řešení vstupů a veškeré hodnotné dobové prvky vstupu z roku 1893, specifikované ve Stavebně historickém průzkumu 06-09/2014. Do fasády nebude vložena „markýza“ ve tvaru kubické hmoty od 3 NP až po hřeben střechy v šířce vybourané osy. Návrh označení UMPRUM bez průseku fasádou bude MHMP OPP předložen k posouzení v samostatném správním řízení.
4. Bude připraven návrh konkrétních odstínů nátěru oken a interiérových dveří, určených v rámci restaurátorského průzkumu a záměru k zachování, který bude MHMP OPP předložen v samostatném správním řízení.

5. Bude zpracován detailní návrh fasády do dvora č.p. 135, který bude MHMP OPP předložen k posouzení v samostatném správním řízení.
6. Hmoty tělesa schodiště v severním křídle nepřesáhne úroveň max. + 27,1 m včetně odlehčených obalových konstrukcí. Bude zpracováno materiálové a barevné řešení tělesa schodiště a výtahu, a dále detailní, materiálové a barevné řešení všech odlehčených roštových konstrukcí, včetně zákresu těchto konstrukcí do fotografie v blízkých i dálkových pohledech, které bude MHMP OPP předloženo k posouzení v samostatném správním řízení.
7. Svislá stěna za hřebenem střechy uličního křídla bude mít povrchovou úpravu shodnou se stávajícími komíny. Střešní krytina východního křídla do ulice bude hladká, s využitím tradičních materiálů (keramika, eternit, plech) v barvě světle šedé nebo cihlově červené. Další navýšení svislé stěny do úrovně 24,15 m konstrukcí světlíku nebude provedeno.
8. Stropní konstrukce uličního východního křídla nebudou celoplošně odstraňovány. Bude zpracován mykologický a statický průzkum stropních konstrukcí uličního křídla a návrh dalšího nakládání s nimi, které budou MHMP OPP předloženy v samostatném správním řízení.
9. Dobové prvky specifikované v rámci inventarizace prvků ve Stavebně historickém průzkumu z 09/2014, vyhodnocené jako dobové prvky z roku 1893 budou zachovány. Bude zpracován návrh dalšího nakládání s těmito prvky, který bude MHMP OPP předložen v samostatném správním řízení.
10. Severní a jižní odstraňované křídlo bude zaměřeno a podrobně fotograficky zdokumentováno. Dokumentace bude předána MHMP OPP k archivaci.
11. Bude zpracován detailní návrh napojení nové konstrukce zastavění dvora na stávající východní a západní křídlo a pohledy na dotčené dvorní fasády, které budou MHMP OPP předloženy k posouzení v samostatném správním řízení.
12. Otvory s výplněmi západní fasády východního křídla v úrovni 2. a 3. NP budou ponechány alespoň v podobě slepých nik s vnějšími křídly oken. Bude zpracován detailní návrh řešení těchto nik, který bude MHMP OPP předložen v samostatném správním řízení.
13. Zábradlí schodiště východního a severního křídla prvek 19/z a 20/t bude odstrojeno a zachováno. Bude zpracován návrh dalšího nakládání s těmito prvky, který bude MHMP OPP předložen k posouzení v samostatném správním řízení.
14. Bude zpracována dokumentace s umístěním technických zařízení na střeše a na fasádách (vzduchotechnických zařízení a chladících jednotek, antén, kamer), který bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.
15. Bude zpracován detailní návrh úpravy chodníku a komunikace před budovou včetně kladečského plánu, který bude předložen MHMP OPP k posouzení

v samostatném správním řízení. Bude obnovena chodníková vápencová mozaika v tradičním vzoru.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 11.4. 2016 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu výše uvedených stavebních úprav a udržovacích prací předmětné nemovitosti v rozsahu předložené dokumentace.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady:

- výpis z katastru nemovitostí
- výpis z Registru ekonomických subjektů společnosti URBIA s.r.o.
- výpis z registru economic. subjektů Vysoké školy uměleckoprůmyslové v Praze
- výpis z Registru ekonomických subjektů Národního pedagogického muzea a knihovny J.A. Komenského
- plnou moc Vysoké školy uměleckoprůmyslové v Praze pro spol. URBIA s.r.o.
- plnou moc Hlavního města Prahy pro spol. URBIA s.r.o.
- plnou moc Národního pedagogického muzea a knihovny J.A. Komenského pro společnost URBIA s.r.o.
- plnou moc hl.m. Prahy pro spol. URBIA s.r.o.
- projekt identifikovaný.

MHMP OPP požádal dne 18.4. 2016 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze (dále jen NPÚ), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Dne 21.4. 2016 požádal NPÚ o prodloužení lhůty k vyjádření z důvodů velmi rozsáhlých stavebních zásahů na objektu a projednávání věci v součinnosti s Generálním ředitelstvím NPÚ o 30 dnů. MHMP OPP prodloužil stanovenou lhůtu o 20 dnů, stanovil tedy celkovou lhůtu 40 dnů, kterou považuje pro vyjádření za dostačující.

Dne 4.5.2016 obdržel MHMP OPP sdělení Ministerstva kultury ČR o zahájení správního řízení o prohlášení budovy č.p. 134/II na pozemku parc.č. 844, spolu s pozemkem parc.č. 844 a se všemi dvorními křídly na pozemku parc.č. 844, k.ú. Nové Město, Praha 1, Mikulandská 5, za kulturní památku.

Dne 17.5. 2016 MHMP OPP sdělením informoval účastníka řízení o tom, že vede Ministerstvo kultury, jako příslušný správní orgán, řízení o jejím prohlášení za kulturní památku dle § 3 památkového zákona. V důsledku této skutečnosti nemůže MHMP OPP pokračovat v řízení o vydání závazného stanoviska, neboť rozhodnutí Ministerstva kultury je ve vztahu k řízení o vydání závazného stanoviska předběžnou otázkou (analogicky § 57 a § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu).

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ GR č. j. NPÚ-310/32097/2016 a NPÚ-311/30477/2016 ze dne 17.5. 2016, které MHMP OPP obdržel dne 18.5. 2016 toto vyjádření:

„Národní památkový ústav se po zvážení ztotožňuje s názorem Vědecké rady GnŘ NPÚ, která záměr zajišťující přítomnost Vysoké školy uměleckoprůmyslové v centru Prahy podpořila, ale navrhované řešení s odkazem na nepřiměřenou míru intervence do dochované historické stavby a jejího prostředí odmítla.“ Národní památkový ústav nezpochybňuje provozní kvalitu navrhovaného řešení ani přínos optimálně provozně koncipované budovy pro Vysokou školu uměleckoprůmyslovou.

Souhlasí s tím, že v tomto případě stojí proti sobě dva veřejné zájmy. Zároveň respektuje, že odpovědnost za rozhodnutí leží na výkonném orgánu památkové péče. Z pozice odborné organizace památkové péče však nemůže doporučit rezignaci na ochranu hodnot, k jejichž zachování se Česká republika zavázala nejen morálně, ale i právně.

Žadateli byla analogicky podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním závazného stanoviska ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům závazného stanoviska. Žadatel této možnosti využil dne 21.10. 2016. K podkladům uplatnil tyto námítky a doplnění :

Vyjádření NPÚ bylo vydáno k projektu, který Vám byl doručen dne 11. 04. 2016 a jenž byl už v předchozím stupni zpracován jako kompromisní řešení mezi původním záměrem a požadavkem původního vyjádření NPÚ č.j. NPÚ-310/40343/2015 sp. zn. 820.1 ze dne 7. 7. 2015 (dále jen „Původní vyjádření NPÚ“), a to především v otázce první podmínky Původního vyjádření NPÚ (CIT.: „ Bude upravena střecha směrem do Mikulandské ul., a to způsobem, který bude lépe reflektovat stávající hodnoty střechy objektu, zejm. co se pohledu z Mikulandské ul. týká. Konkrétně architektonické řešení musí respektovat stávající sklon střechy včetně výšky hřebene.“), kdy došlo v návaznosti na setkání architektů projektu s [pracovníky OPP HMP] k úpravě střešní roviny směrem do Mikulandské. Tímto krokem, tj. ponecháním původního sklonu střechy, ubylo v rámci projektu [cca 550 m²], což ve své podstatě mělo bohužel za následek redukci programů, které škola bude moci do nového objektu přesunout, a tedy ji nebude umožněn ze strany státní správy rozvoj v takové šíři, jak bylo v původních plánech zamýšleno.

*Účastník řízení věří, že toto kompromisní řešení bude ze strany OPP MHMP spíše kvitováno, neboť ve svém výsledku toto nové řešení – **kdy střecha směrem do Mikulandské ulice se ponechává ve stejném stavu (sklon a výška) jako je stav stávající** – nikterak nenarušuje pohled z ul. Mikulandské a ve všech uličních pohledech zůstává beze změn. V otázce opakované druhé podmínky Původního stanoviska (CIT.: „dojde k přehodnocení té části projektu, která likviduje cenné architektonické terény, a to v prostoru stávajícího dvora čp. 134/II. Architektonické terény, dochované ca. v rozsahu -3 m od stávající nivelity povrchu, musí být ponechány ve své původní poloze.*

Tyto terény obsahují autentické archeologické nemovité a movité nálezy mimořádné hodnoty, které jsou dle platné legislativy zejm. majetkem hlavního města Prahy (§23a zákona č.20/1987Sb.)“) je náš názor neměnný od našeho předchozího vyjádření k podkladům pro vydání závazného stanoviska MHMP OPP ze dne 23. 7. 2015, tedy navrhuje, aby k této podmínce nebylo přihlédnuto, neboť se neslučuje se správní praxí, a jako taková je legislativně nesprávná.

Zároveň účastník řízení připomíná, že v této otázce plně respektuje názor Archeologického ústavu Akademie věd ČR, zaslané v odborném vyjádření ze dne 4.8. 2015.

Vyjádření AÚ AVČR jakkoli nereaguje na vyjádření NPÚ (a jeho argumentaci s Maltskou úmluvou), ale jakožto metodická autorita v oboru poskytuje prostor pro naplnění konceptu Vysoké školy uměleckoprůmyslové, s podmínkou umožnění nadstandardního archeologického výzkumu (viz poslední odstavec textu: Veškeré dochované archeologické terény na pozemku č. 844 představují významnou součást archeologického dědictví, a proto musí být případná jejich devastace bezpochyby provázena nadstandardním archeologickým výzkumem.)

V tomto ohledu se již uskutečnilo výběrové řízení na provedení záchranného archeologického průzkumu, s účastí zástupce ředitele AUAV Dr. Jana Maříka ve výběrové komisi!

K námitkám doložil účastník řízení také vyjádření Prof. Ing.arch. Kroupy, z něhož citujeme:

Stanovisko NPÚ ke Stavebnímu povolení je víceméně shodné se stanoviskem NPÚ ze dne 7. 7. 2015 už v Územním řízení. Zejména NPÚ ÚOP vykazuje vůči záměru UMPRUM trvalé zatvrzení. NPÚ formuluje svá stanoviska spíše jako exekutivní orgán, než jako odborný účastník řízení.

Bez ohledu na průběžné hledání kompromisu ze strany projektantů a z toho vyplývající zásadní změny v projektu (návrat k šikmé střeše do Mikulandské apod.), se ve stanovisku NPÚ stále opakují tytéž výhrady, které již dávno byly překonány (viz výše). Jelikož se ve stanovisku opakují ty samé formulace, jsou i reakce architekta stále platné.

Podmínka NPÚ:

- *Bude upravena střecha směrem do Mikulandské ul., a to způsobem...*

Podmínka je pro UMPRUM nepřijatelná z těchto důvodů:

Ochrana střešní krajiny v historickém jádru automaticky neznamená konzervaci stávajícího stavu. To by bylo na místě v případě objektu, který je individuálně chráněn jako kulturní památka. Tak tomu ale v našem případě není, a proto je relevantnější, objektivně správnější, kulturnější z pohledu památkové péče hledat řešení co možná nejlepší – pro historické jádro města a bezprostřední hmotové návaznosti. Takové řešení musí reagovat na současnost, na funkci, na novou situaci

byť je to v historickém centru. Reagovat z pohledu profese architekta a ochrany města v nejširším slova smyslu.

Už jen způsob stanovení podmínky je ze strany NPÚ překročením kompetencí, je necitlivou intervencí do projektu, který je důsledně generován z kontextu města a jeho městotvorných parametrů, tedy i z hlediska památkové péče. Nekorektní je definice podmínky směrem k práci autorů návrhu, kteří projekt přepracovávali nesčetněkrát, nabízeli varianty řešení, hledali ústupky v rámci architektonické odbornosti až na hranu.

Takové zacházení s „podmínkami“ je nekorektní i ke členům pracovní skupiny GŘ NPÚ - UMPRUM, kde byly tyto úpravy diskutovány, nekorektní k profesi architekta, nekorektní k akademickému prostředí....

Podmínka NPÚ:

- *Dojde k přehodnocení té části projektu, která likviduje cenné architektonické terény, a to v prostoru stávajícího dvora čp. 134/II. Architektonické terény, dochované cca. v rozsahu -3 m od stávající nivelity povrchu, musí být ponechány ve své původní poloze.....*

Podmínka je pro UMPRUM nepřijatelná z těchto důvodů:

NPÚ přišel s požadavkem „na uplatnění Maltské úmluvy“ dodatečně až po zpracování projektové dokumentace. Při konzultacích s vedoucím odboru archeologie na jaře 2014 NPÚ ÚOP (předcházejících majetkový převod objektu v Mikulandské na Vysokou školu uměleckoprůmyslovou), ústav nejenže neavizoval konzervaci terénu, ale při osobním jednání a následné korespondenci se zabýval konkrétně provedením záchranného průzkumu, jeho rozsahem a jeho cenou! To všechno s vědomím, že bez využití suterénu projekt nemůže fungovat.

Pozoruhodná je i skutečnost, že nikde v okolí projektu, žádný jiný stavebník, nebyl NPÚ takto podmiňován a blokován ani v projektu, ani v realizaci. Situace, kdy takovýto požadavek je uplatňován pouze na veřejné vysoké škole, zatímco na všechny ostatní komerční investice v okolí uplatňován není, je nepřijatelná.

Vedle těchto dvou podmínek stanovených NPÚ se zpracovatel projektu zabýval i možnostmi pro větší uplatnění umělecko-řemeslných prvků v projektu. Toto se bohužel už obešlo bez reakce NPÚ.

V další části textu NPÚ připouští „provozní“ kvalitu navrhovaného řešení pro další existenci školy. A právě v této souvislosti dokonce připouští i rozpor - střet dvou veřejných zájmů. Zde jednoznačně vidíme zásadní omyl NPÚ. Je-li architektonické dílo zpracováno komplexně a zodpovědně, nemůže vzniknout provozní kvalita bez celkové kvality koncepční, zahrnující i urbanistický, historický a sociálně-demografický kontext mezi oběma objekty UMPRUM – na náměstí Jana Palacha a v Mikulandské ulici.

Ve všech těchto souvislostech zde z podstaty nemůže být rozpor mezi zájmy města, jeho památkové péče, a zájmy UMPRUM. Toto je samozřejmě i zájmem

zpracovatele projektu. Pakliže VR NPÚ připouští, že ztráty památkově cenných prvků vyvažuje koncepční logika projektu a jeho společenský význam, nemělo by být zájmem NPÚ projekt ohýbat do polovičatých řešení, tzn. do ztráty architektonické kvality.

Dne 21.10. 2016 obdržel MHMP OPP rozhodnutí Ministerstva kultury ČR č.j. 61831/2016 OPP, sp.zn. MK-S 11296/2015 OPP, v němž neprohlašuje pozemek parc.č. 844 s budovou bývalého gymnázia č.p. 134/II na pozemku parc.č. 844 se všemi dvorními křídly, k.ú. Nové Město, Praha 1, za kulturní památku. Svě rozhodnutí zdůvodňuje zejména následujícím:

*Objekt bývalého německého gymnázia je kvalitní architekturou historismu 19. století. Hodnoty areálu jako celku však nejsou natolik výjimečné, aby vyžadovaly ochranu prostřednictvím institutu kulturní památky. Areál je nicméně hodnotný jak z hlediska architektonického, tak urbanistického. **Ministerstvo konstatovalo ve shodě se všemi shromážděnými stanovisky, že budova bývalého gymnázia je vskutku variací typových projektů školních budov své doby, která nepřesahuje dobový průměr.***

Toto konstatování ovšem neznamená, že by budova byla z hlediska památkových hodnot bezcenná, naopak vykazuje řadu dílčích památkových hodnot, jimiž se podílí na hodnotách Pražské památkové rezervace.

*Jak prokázala prohlídka budovy přímo na místě a jak ve svých závěrech zdůraznila poradní komise ministerstva **tyto hodnoty spočívají v hmotové skladbě areálu, střešní krajíně, uliční fasádě se všemi jejími detaily s důrazem na symetrii a v obou schodištích uličního křídla včetně výzdoby.***

Dále účastník řízení doložil expertní stanovisko Doc. PhDr. Jiřího T. Kotalíka CSc., historika umění AVU Praha k otázce splnění zákonných podmínek pro prohlášení budovy č.p. 134/II v Mikulandské ulici za kulturní památku, z kterého vyjímáme:

Objekt představuje velmi standardní variantu ve své době obvyklého stavebního typu. Schéma dispozic, fasáda i vnitřní uměleckořemeslné vybavení nikterak nevybočuje z běžné produkce své doby. Na konci 19. stol. Jistě představovala nový standard i estetickou kvalitu, ale zároveň reprezentovala i masově šířený typologický příklad neorenesanční školní budovy, kterých v této době vzniklo v Praze, ale i po celých Čechách a na Moravě jistě několik set....

MHMP OPP akceptuje výše uvedené námítky částečně, neboť:

I)

Bere na vědomí vyjádření Archeologického ústavu Akademie věd ČR, Praha v.v.i., v jehož závěru se uvádí, že „veškeré dochované archeologické terény na pozemku č. 844 představují významnou součást archeologického dědictví, a proto musí být jejich případná devastace bezpochyby provázena nadstandardním archeologickým výzkumem.“ Vzhledem k tomu, že Archeologický ústav Akademie věd ČR, jako

organizace oprávněná k provádění archeologických výzkumů, připouští provedení „nadstandardního“ archeologického výzkumu na pozemku parc.č. 844, MHMP OPP tento postup nezamítá. MHMP OPP požaduje v souladu s odborným názorem Archeologického ústavu Akademie věd ČR, Praha v.v.i., v případě nálezů významných zbytků historické architektury v průběhu podrobnějšího archeologického průzkumu zpracování alternativního návrhu řešení příslušné části dokumentace tak, aby bylo s archeologickými nálezy nakládáno v souladu s platnou legislativou.

II)

Dále MHMP OPP akceptuje částečně námitku, týkající se střechy do Mikulandské ulice. V rámci dokumentace pro územní řízení bylo součástí předmětu žádosti protažení střešní roviny na úroveň na úroveň 22,5 m a doplnění sklonité střešní roviny svislou omítanou stěnou výšky 0,6 m, do úrovně 23,1 m, provedené jako imitace průběžné komínové zdi.

Pro sjednocení nové a doplněné krytiny lze MHMP OPP připouštět hladký tradiční materiál (keramika, eternit, plech) v barevném provedení ve střešní krajině PPR obvyklým – tedy v cihlově červené nebo v daném případě i světle šedé barvě v lokalitě uplatněného eternitu. Imitaci komínové zdi toleroval správní orgán za předpokladu, že se výrazově začlení do stávající střešní krajiny. Oproti dokumentaci pro územní řízení však v nyní předložené dokumentaci pro stavební povolení byla svislá průběžná zídka, imitující zeď komínovou, navýšena svislou stěnou konstrukcí světlíku do úrovně 24,15 m. S tímto řešením správní orgán nesouhlasí, jednak jde o další, nepřiměřené navyšování a zejména o ztrátu charakteru imitace komínové zdi.

K vyjádření NPÚ pak správní orgán podotýká, že neposkytlo oporu pro stanovení navrhovaných omezení, neboť jednak nebyl ve vyjádření dostatečně specifikován předmět žádosti, a odborná organizace se nezabývala projektem ke stavebnímu povolení v jeho rozsahu, ale opakuje svůj postoj ke koncepci jako takové, která byla patrna již z dokumentace k územnímu řízení. NPÚ specifikuje, co v projektu považuje za sporné (míru intervence do architektonické kvalitní historické stavby, nerespektování hodnot prostředí historického sídla, navrhovanou kapacitu, a navrhované odtěžení terénů, ale již nespecifikuje dostatečně předmět ochrany a to, čím návrh tento předmět ochrany narušuje.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se ne zcela ztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ s tím, že provedení prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné za podmínek, uvedených ve výrokové části závazného stanoviska.

Na práce uvedené v podmínkách č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 8, č. 9, č. 10, č. 11, č. 12, č. 13, č. 14, č. 15, a č. 16, je třeba nahlížet jako na práce dále připravované, které budou posouzeny z hlediska zájmů státní památkové péče ve smyslu § 14 odst. 2, 7 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, MHMP OPP v samostatném správním řízení.

Výběr vhodného a kvalitního barevného řešení, detailního řešení prvků, je důležitým a sledovaným předmětem zájmu státní památkové péče, který se spolupodílí na výrazu architektury nemovitosti. Barevné řešení, jehož posouzení MHMP OPP

vyžaduje, je významné z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí, nemusí však být významné z hlediska zájmů chráněných stavebními předpisy a proto, za účelem zajištění náležitého posouzení, stanovil MHMP OPP výše uvedené základní podmínky.

Nemovitost č.p. 134, k.ú. Nové Město, Mikulandská 5, Praha 1, se nachází v památkové rezervaci v hl. m. Praze, která je od roku 1993 prohlášena za památku světového kulturního dědictví UNESCO, a je chráněna dle citovaného zákona a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

Školní budova (uliční a severní dvorní křídlo) byla postavena podle plánů Václava Nekvasila z roku 1892 jako německá státní reální škola, která patřila v Praze k jedné z nejstarších. V původní školní budově vyučoval i Jan Neruda (1858). Ze starší zástavby, zbudované po roce 1852, bylo ponecháno jižní a západní dvorní křídlo.

K velkým stavebním zásahům došlo roku 1949 pro Výzkumný ústav pedagogický podle plánů Václava Vondráška. Roku 1956 byly změněny dispozice a vyztuženy stropy v zadním dvorním křídle, v letech 1991-1992 byly provedeny úpravy změn dispozic pro základní školu podle projektu Jana Kerela a Zdeňka Hölzera. Řadová čtyřkřídlá budova je vystavena kolem obdélného dvora. Uliční křídlo je trojtraktové. Hlavní dvoupatrová fasáda je šestnáctiosá se středním rizalitem na šíři šesti os, ukončeným atikou, po stranách sloupky se segmentovými štítky, v jejichž vrcholu jsou koule.

V přízemí je fasáda bosovaná (střídá se pás s hladkou a hrubě nahozenou omítkou). Ve třetí ose zleva i zprava jsou umístěny portály v edikulách z tříčtvrtěsloupů a průběžných říms, nad vchodem vytažené. V portálech jsou osazena dvoukřídlá vrata s půlkruhovým nadsvětlíkem (pravá vrata jsou původní, levá novodobá). Všechna okna jsou vsazena v šambránách, v risalitu jsou rámována pilastrovými edikulami se segmentovými a trojúhelnými frontony. Okna přízemí mají zdůrazněný hlavní klenák, v 1. patře trojúhelné frontony a hladké podokenní výplně, ve 2. patře přímé nadokenní římsy.

Po jižní straně navazuje na uliční křídlo kolmo dvoupatrové dvorní křídlo, kterým se v přízemí projíždí do dvora a nad větší částí je v 1. patře sál. Severní dvorní křídlo je rovněž kolmé na uliční křídlo a je dvoupatrové dvoutraktové.

S uličním křídlem je rovnoběžné západní dvorní třípatrové dvoutraktové křídlo, se schodištěm ve zlomu křídel. Za tímto křídlem je zahrada se školním hřištěm a přízemním přístavkem, vše je uzavřeno ohradní zdí s nikami. Dvorní fasády jsou hladké. Objekt je podsklepen. Vestibul v pravé části uličního křídla je zaklenut zčásti valeně, zčásti křížovou klenbou.

Původními vestibulovými dveřmi se projde do hlavního schodišťového prostoru s tříramenným schodištěm, vynášeným na podestách dórskými sloupy, balustráda je vybavena litinovými kuželkami. Z chodeb při dvorním traktu se vstupuje původními kazetovými dveřmi do jednotlivých místností. V levé části uličního křídla vede valeně zaklenutý průjezd. Před nástupem do dvora, po pravé straně, se vstupuje do vestibulu

s vedlejším oválným schodištěm s litinovým zábradlím. Toto schodiště spojuje hlavní uliční křídlo a jižní dvorní křídlo.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stavbu nacházející se na území Pražské památkové rezervace (PPR), vztahuje se na stavební úpravy této stavby ustanovení nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, ze dne 21. 7. 1971. Památková rezervace v hlavním městě Praze, představující historické jádro Prahy, byla v roce 1992 zařazena do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.

Předmětem ochrany jsou na území PPR, kromě kulturních památek, zapsaných do Ústředního seznamu kulturních památek ČR rovněž stavby a plochy, které nejsou nemovitými kulturními památkami, ale které vykazují památkové nebo urbanistické hodnoty, dotýkající se vnější architektury.

Soudobými vstupy do stávající historické zástavby rezervace nesmí být narušena objemová a prostorová skladba historických objektů a poškozeno prostředí PPR. Pro stavební úpravy nechráněných objektů a jejich souborů v PPR se v § 3, odst. 1, písmeno a) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že cit.: *musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí*.

Pro novou výstavbu a vnější úpravy nechráněných objektů v PPR se v § 3 odst. 1 písmeno b) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že cit. : „*musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby*“.

Pro provádění veškerých terénních úprav i staveb dopravních, vodohospodářských, energetických, telekomunikačních, podzemních a inženýrských sítí v PPR, je v § 3 odst. 1 písm. c) citovaného nařízení vlády stanovena podmínka, že cit.: „*nesmí narušovat její prostředí a ohrožovat jednotlivé kulturní památky*“.

Mezinárodní charta pro záchranu historických měst ICOMOS, Washington 1987 - viz článek 2, odstavec c: definuje hodnoty, které je třeba uchovat. Jsou to - historický charakter města a soubor materiálních a duchovních prvků, které představují jejich obraz, zvláště: forma a vzhled budov (interiér a exteriér), jak jsou definovány svou strukturou, objemem, stylem, měřítkem, materiály, barvou a výzdobou. Každý zásah do těchto hodnot by poškozoval autentičnost historického města.

Památková hodnota objektu spočívá v jeho kvalitním architektonickém, výtvarném a materiálovém řešení a zároveň v jeho začlenění do složitého historického urbanistického celku Nového Města, jehož počátky spadají do středověku.

Budova je přechodový vývojový článek dochované starší urbanistické struktury okolí, která je nyní ovlivněna i zásahy moderní architektury. Objekt je dokladem složitosti

stavebně historického vývoje daného území, střetu různých historicky významných slohových období a jejich architektonického a tvaroslovného výrazu. Je dokladem kontrastu hmotového i výškového, který je základním a charakteristickým znakem Pražské památkové rezervace a těžištěm památkových hodnot, pro které byla zapsána na seznam památek UNESCO. S ohledem na nálezy v okolí i na místě samotném je areál významnou archeologickou lokalitou. Objekt je předmětem památkové ochrany jako celek tedy jeho historická hmota a exteriérové pojetí fasád včetně všech autentických prvků a detailů.

Nedílnou součástí památkové hodnoty objektu jsou i dochované řemeslné prvky a detaily fasád: většina dřevěných špaletových oken, hlavní domovní a vstupní dveře, vše z doby výstavby objektu. V objektu jsou dále zachovány další stavební konstrukce, pocházející z jednotlivých etap výstavby jednotlivých křídel.

Konkrétním předmětem ochrany je tedy v daném případě zejména skutečný stav dochování archeologických terénů na dotčených pozemcích, architektura objektu, zejména jeho uliční fasáda se všemi jejími detaily s důrazem na symetrii, panorama Pražské památkové rezervace, základní dispoziční rozvrh stavby, hodnotné historické konstrukce a uměleckořemeslné prvky. Z těchto výchozích hledisek je nutno přistoupit k hodnocení konkrétního záměru VŠUP. K posuzování předložené dokumentace je nahlíženo pohledem památkové péče hájící veřejný zájem na ochranu kulturního dědictví. V rámci tohoto veřejného zájmu je třeba vzít v úvahu i veřejnou vzdělávací funkci vtělenou do plánované obnovy a přestavby domu, který není kulturní památkou, ale nachází se na území s plošnou památkovou ochranou, v rámci kterého je chráněn. Veřejná vzdělávací funkce přispěje k žádoucímu oživení lokality historického jádra města Prahy.

Lze tedy konstatovat, že se jedná o adaptaci a využití chráněného statku s ohledem na potřeby současného života, jak o něm hovoří článek 11 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví. VŠUP je veřejnou institucí a její působení v rámci Nového Města je třeba vnímat jako pozitivní prvek současného života. Přípustná míra zásahu do historických struktur musí být posuzována vždy dle konkrétní situace s přihlédnutím k celkovému vývoji okolí.

Zamýšlená stavební činnost se má provádět na území s archeologickými nálezy a jedná se o významnou lokalitu, což prokázal zjišťovací archeologický výzkum č. 2015/08. Památková hodnota řešeného území spočívá mimo jiné v intaktně dochovaných archeologických nálezových situacích, které byly doloženy výsledky zjišťovacího archeologického výzkumu, které potvrzují přítomnost intaktních historických terénů a sídlištních komponent. Vedle sídlištních terénů (uloženin) vzniklých aktivní činností člověka od raného středověku po současnost, byly zachyceny rozmanité zahloubené objekty a stavební konstrukce zděného charakteru, náležející původní domovní zástavbě. Každé umenšení rozsahu dochovaných archeologických situací a nálezů v prostoru zkoumaného pozemku, a to i archeologickým výzkumem, je třeba vnímat jako řešení mezní, které musí být velmi dobře zváženo a argumentováno. Provedené průzkumy lze doplnit nadstandardním,

zpřesňujícím archeologickým výzkumem. V případě nálezu středověkých stavebních konstrukcí při tomto výzkumu je pak nutné předložený návrh lokálně modifikovat v zájmu ochrany jmenovaných hodnot. Proto byla stanovena podmínka č. 1.

Součástí předložené dokumentace je Restaurátorský průzkum a záměr původní barevnosti fasády, výplňových prvků, zábradlí, výmalby a vstupní chodby (Mgr. Alena Krušinová 03/2016). Nový nátěr fasády by měl odpovídat nálezové situaci, aby byl v autentické podobě zachován autentický architektonický výraz uliční fasády. V rámci restaurátorského záměru je doporučen odstín základní plochy KEIM – PALETTE č. 9436 s tím, že parter může být realizován v tmavším zeleném valéru KEIM – PALETTE č. 9432. Naproti tomu v průvodní zprávě je uvedeno, že „fasády budou pojaty ve velmi světlé až bílé omítkové úpravě v harmonii se světlými okenními rámy“. I přes jistou degradaci a znečištění barevných zjištěných odstínů je třeba v zásadě vycházet z odhalených tónů.

Vzhledem k tomu, že odstíny ve vzornících jsou obvykle poněkud zkreslené, nelze z něj spolehlivě vycházet bez aplikace vzorku na fasádě. Ty je třeba provést na dobře osvětleném místě a následně přizvat zástupce MHMP OPP k jejich posouzení a porovnání vzorků z již provedenými sondami. Takto upřesněné odstíny je následně třeba projednat ve správním řízení, aby byl výběr barevných odstínů jednoznačně stanoven. Z výše uvedených důvodů byla stanovena podmínka č. 2.

V závazném stanovisku Sp. zn. S-MHMP 908647/2015 Bašt bylo v podmínce č. 5 stanoveno: *„Zvýraznění vstupu do objektu bude přeřešeno tak, aby byly zachovány a ochráněny zvláště hodnotné uměleckořemeslné prvky (vstupní dveře včetně lunetového nadsvětlíku, teracová dlažba s označením roku výstavby, klenba vstupu a štukové prvky – rámová pole). Konkrétní návrh bude předložen MHMP OPP v dalším stupni projektové dokumentace.“* V odůvodnění bylo vysvětleno, že zvýraznění vstupu je třeba přeřešit tak, aby nerušil souměrnost kompozičního řešení fasády s druhým jižním portálem, neboť tato symetrie patří k základním autentickým hodnotám historické budovy, a aby zachoval výše jmenované hodnotné prvky. Tento názor byl potvrzen také v rozhodnutí Ministerstva kultury České republiky, týkající se prohlášení objektu za kulturní památku. Přesto, že MK ČR objekt č.p. 134 v k.ú. Nové Město za kulturní památku neprohlásil, upozornil, že stavba vykazuje řadu dílčích památkových hodnot, jimiž se podílí na hodnotách Pražské památkové rezervace. Jak prokázala prohlídka budovy přímo na místě a jak ve svých závěrech zdůraznila poradní komise ministerstva tyto hodnoty spočívají v hmotové skladbě areálu, střešní krajině, a uliční fasádě se všemi jejími detaily s důrazem na symetrii a v obou schodištích uličního křídla včetně výzdoby. V návrhu vstupu je uvažováno vložení hranolu v úrovni střechy a horního podlaží, který nelze akceptovat, neboť zásadním způsobem fasádu přetváří a deformuje její celkový výraz. Ačkoliv je součástí záměru částečně splnit stanovenou podmínku tím, že dveře v levé ose budou nahrazeny dveřmi v ose pravé, dlažba vstupu bude částečně ponechána a částečně přenesena na nové místo, odstraňovány jsou jak nástěnné štukové reliéfní prvky a klenby, ale zejména je deformován celkový vzhled uliční fasády. Argument, že se jedná pouze o výsek opakujících se polí není podstatný, neboť je likvidována hlavní vstupní osa a s ní hlavní kompoziční princip dotčené fasády. MHMP OPP má za to,

že lze označení významné instituce („transformace na fasádu vysoké školy“) řešit i jinými, nedestruktivními způsoby a realizovatelnost celkového záměru nebude nijak ohrožena. Akceptací navrženého řešení by naopak bylo precedentním počinem v rámci zásahů v objektech na území památkové rezervace v hl.m. Praze. Proto byla stanovena podmínka č. 3.

V materiálu Restaurátorský průzkum a záměr původní barevnosti fasády, výplňových prvků, zábradlí, výmalby a vstupní chodby (Mgr. Alena Krušinová 03/2016) byly dle nálezkové situace doporučeny dvě varianty povrchové úpravy oken, a to buď nátěr ve fládrové úpravě, nebo nátěr prvků v lomené bílé barvě. Obdobně je tomu u vnitřních dveří, určených v SHP k zachování. Projekt předpokládá světlý nátěr. Konkrétní vybraný odstín je třeba ověřit na fyzickém vzorku a odsouhlasit jej v rámci upřesňovaných odstínů a barevností v samostatném správním řízení. Z výše uvedeného důvodu byla stanovena podmínka č. 4.

Dvůr v historické zástavbě je svébytný architektonický prostor, který je plnohodnotnou součástí celé architektonické kompozice. Návrh přestavby areálu školy dvůr nově aktivuje, začleňuje jej do dispozice. Zároveň je z návrhu patrná snaha o transparentní řešení dvorní vestavby, které tento prostor výrazně odlišuje od objektů původního stavebního celku. Pro zřejmé odlišení kvalit historických staveb v rámci vnitrobloku požaduje MHMP OPP zachování výrazu jednoduchých dvorních fasád s jejich typickými detaily a minimální invazi nových konstrukcí do zachovaných stěn. Historické dvorní fasády, ačkoliv se stanou de facto součástí interiéru, by si měly uchovat svůj výraz, který by mělo být možno vnímat jako celek. Tuto koncepci, hájící předmět ochrany objektu, je třeba detailně ověřit. Vzhledem k tomu, že požadované detailní řešení není součástí nyní předložené dokumentace, požaduje správní orgán její předložení v samostatném správním řízení. Proto byla stanovena podmínka č. 5.

V podmínce č. 2 závazného stanoviska Sp. zn. S-MHMP 908647/2015 bylo stanoveno: *„Střecha tělesa schodiště v severním křídle bude snížena o cca 3 m, nebude dorovnávána na úroveň sousedního domu č.p. 135. Bude zpracován návrh materiálového a barevného řešení tělesa schodiště, tělesa výtahu a fasády do dvora č.p. 135, který bude MHMP OPP předložen k posouzení v dalším stupni projektové dokumentace.“* V aktuálním návrhu je těleso schodiště a výtahové šachty od úrovně +23,1 m zřejmě do úrovně +27,3 uvedeno ve světlé omítce, v intervalu až po úroveň +30,1 m pak jako pororošt. V rámci řezu D-D' je rastr pororoštu vyznačen po celé výšce komunikační věže. MHMP OPP trvá na ukončení objektu tělesa schodiště ve výšce 27,1 m včetně případného obalového roštu. V návrhu jsou na pohledově uplatňovaných místech využívány doplňkové roštové konstrukce, jejichž detailní konstrukční, ani barevné řešení není zcela zřejmé. MHMP OPP požaduje omezit tyto konstrukce na minimum. V případě krytí technologií ve střešní krajině v méně pohledově exponovaných místech je třeba ověřit jejich konečný vzhled jak v detailu, tak v zákresech do fotografie, aby nedošlo k narušení předmětu ochrany v památkově chráněném území. (Pro novou výstavbu a vnější úpravy nechráněných objektů v PPR se v § 3 odst. 1 písmeno b) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že cit.

„,musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby“.). Z výše uvedených důvodů byla stanovena podmínka č. 6.

MHMP OPP akceptoval v závazném stanovisku Sp. zn. S-MHMP 908647/2015 bylo připuštěno vložení imitace průběžné komínové stěny podél hřebene východního křídla. V podmínce č. 3 správní orgán mimo jiné stanovil, že: *„povrchová úprava svislé stěny za hřebenem bude specifikována v dalším stupni projektové dokumentace“*. Tato stěna je v nyní předložené dokumentaci určena s povrchem v omítce ve světlé barvě. Tato barevnost by měla být dále upřesněna v kontextu s celkovým detailním řešením barevnosti historického pláště stavby. Provedení stěny imitující komín považuje správní orgán za limitní řešení, které ještě odpovídá charakteru ponechané sklonité střechy. Kromě již dříve navrhované stěny je však v nyní doloženém návrhu řešení na svislé stěně osazen ocelový rám světlíku do úrovně 24,15 m. Umístění konstrukce je v daném místě nevhodné, neboť doplněním ocelového rámu stěna ztrácí charakter „komínové zdi“. Proto byla stanovena podmínka č. 7.

V dokumentaci pro územní řízení projednávané ve správním řízení Sp.zn. S-MHMP 908647/2015 byly stropní konstrukce východního křídla zachovány. V předložené dokumentaci ke stavebnímu povolení je navrženo odstranění stávajících stropních konstrukcí a jejich nahrazení konstrukcemi novými. Nová stropní konstrukce je navržena jako železobetonová s průvlakly a spojitou monolitickou deskou. Tím je v místě uložení průvlaků „zesilována obvodová stěna do ulice. Takovým řešením však dochází již k likvidaci materiální podstaty stavby jako takové, která je předmětem ochrany. Stávající trémovou stropní konstrukci východního křídla je primárně nutné zachovat a v první řadě provést mykologický a statický průzkum, aby byl objektivně zjištěn stavebně technický stav konstrukce. Dále je třeba navrhnout postup jejich obnovy tradičními postupy s případným posílením. Z výše uvedených důvodů byla stanovena podmínka č. 8.

Ve Stavebně historickém průzkumu č.p. 134/II, Praha 1, Nové Město, Mikulandská 5 (Mgr. Alena Krušinová 06-09/2014) byly v rámci Inventarizace specifikovány dobové prvky, pocházející z roku 1893. Jedná se o dobové vybavení, které vytváří hodnotu předmětné stavby, Tyto prvky je třeba proto zachovat a uplatnit v exteriéru/interiéru stavby. MHMP OPP požaduje zpracovat návrh dalšího nakládání s těmito prvky, aby nedošlo ke ztrátě kulturně historických hodnot stavby a autentického charakteru dotčeného objektu. Proto byla stanovena podmínka č. 9.

Odstraňované konstrukce a části stavby je nutné zaměřit a provést jejich podrobnou fotodokumentaci. Tyto dokumenty jsou důležitým analytickým podkladem, který má značný význam pro zmapování dosavadního vývoje staveb a pro další nakládání s nimi. Proto byla stanovena podmínka č. 10.

Dvůr v historické zástavbě je svébytný architektonický prostor, který je plnohodnotnou součástí celé architektonické kompozice. Návrh přestavby areálu školy dvůr nově aktivuje, začleňuje jej do dispozice. Zároveň je z návrhu patrná

snaha o transparentní řešení dvorní vestavby, které tento prostor výrazně odlišuje od objektů původního stavebního celku. Pro zřejmé odlišení kvalit historických staveb v rámci vnitrobloku požaduje MHMP OPP zachování výrazu jednoduchých dvorních fasád s jejich typickými detaily a minimální invazi nových konstrukcí do zachovaných stěn. Historické dvorní fasády, ačkoliv se stanou de facto součástí interiéru, by si měly uchovat svůj výraz, který by mělo být možno vnímat jako celek. Tuto koncepci, hájící předmět ochrany objektu, je třeba detailně ověřit v dalším stupni projektové dokumentace. Proto byla stanovena podmínka č. 11.

Součástí dvorní fasády uličního křídla jsou stávající výplně otvorů, které by měly být ponechány jako doklad existence této fasády v rámci interiéru dvorní vestavby. Vzhledem ke koncepci dispozice s nástupy z centrální vstupní haly tento požadavek omezuje na 2. a 3. NP, kde trvá na zachování alespoň slepých nik s vnějšími křídly oken. Způsob prezentace původní dvorní fasády uličního křídla v rámci interiéru by měl být dále předložen MHMP OPP v samostatném správním řízení, aby mohl být kvalifikovaně posouzen. Z výše uvedených důvodů byla stanovena podmínka č. 12.

MHMP OPP již v závazném stanovisku k dokumentaci pro územní řízení toleroval odbourání některých vybraných historických konstrukcí s ohledem na výjimečné společenské uplatnění stavby a také vzhledem ke novým kvalitám dispozičního a prostorového řešení. Aby nedošlo ke ztrátám hodnot popsaných ve stavebně historickém průzkumu, považuje MHMP OPP za nezbytné v rámci dále zpracované dokumentace navrhnout další využití odstraňovaných hodnotných prvků (dočasné uskladnění, využití v jiných objektech, prezentace k tomu určených prostorách apod.). Proto byla stanovena podmínka č. 13.

V dokumentaci pro stavební řízení je v rámci profesí specifikována řada technických zařízení, která mají být umístěna nad střešní rovinou a to zejména v technologických věžích. V nyní předložené dokumentaci je jako plná stavební konstrukce vytvořena technologická věž přiléhající k novému objektu paláce Národní (v DÚR se nejednalo o nastavěný objem). S ohledem k umístění technologicky mimořádně náročných provozů v rámci stavby vyžaduje MHMP OPP detailní zákresy vizuálního uplatnění těchto prvků na plášti objektu. Jak již bylo uvedeno, soudobými vstupy do stávající historické zástavby rezervace nesmí být narušena objemová a prostorová skladba historických objektů a poškozeno prostředí PPR. Novodobé technické prvky, zasahující nad rovinu střechy mohou deformovat střešní krajinu a degradovat prostředí PPR.

Jejich přesné umístění a vizuální uplatnění v prostoru však není z dokumentace zcela zřejmé. Proto správní orgán požaduje zpracovat dokumentaci s umístěním technických zařízení na střeše a na fasádách (vzduchotechnických zařízení a chladících jednotek, antén, kamer), který bude kvalifikovaně posouzen z hlediska jejich intervence do památkově chráněného území. Z výše uvedených důvodů byla stanovena podmínka č. 14.

V pražském historickém prostředí je svébytná a charakteristická podoba chodníků, přestože prošla fází lokální degradace. Obnova jejich původní podoby je proto velmi žádoucí. Předložený návrh předpokládá rekonstrukci chodníku v ulici Mikulandská cca v délce 50 metrů, a také nový chodníkový přejezd pro připojení vnitrobloku na ulici Mikulandská. Chodníky mají být předlážděny. Při zásahu do chodníků může být pod stávajícím živičným povrchem nalezena původní mozaiková dlažba nebo její zbytky. V celé ploše chodníku by měl být buď obnoven původní, tj. nalezený vzor, a to v odpovídajícím materiálu, barevném i tvarovém řešení a způsobu kladení kostek. V případě, že v dotčeném místě k nálezu nedojde, bude třeba zpracovat návrh řešení povrchu v návaznosti na vzory v blízkém okolí. Chodníková dlažba by měla být v tradičním materiálu, tedy vápencová. Součástí úprav má být i značení pro nevidomé. MHMP OPP požaduje zpracování detailního návrhu všech úprav povrchů vozovky a chodníku a jeho předložení ke kvalifikovanému posouzení. Prot byla stanovena podmínka č. 15.

MHMP OPP zvážil všechny shromážděné důkazy a skutečnosti jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto závazného stanoviska.

MHMP OPP vnímá hodnotu původní neorenesanční architektury se všemi hodnotnými dekoračními prvky, ale také s archeologickými terény na dotčených pozemcích a ve svém stanovisku ukládá podmínky, směřující k jejich zachování. Zároveň také spatřuje nespornou architektonickou kvalitu návrhu, která v symbióze historických a současných hodnot vytváří nový, mimořádně kvalitní celek. Z tohoto důvodu a v zájmu naplnění potřeb významné instituce, kterou Vysoká škola uměleckoprůmyslová bezesporu je, akceptuje správní orgán předložený návrh. Při dodržení podmínek, uvedených ve výroku tohoto závazného stanoviska, neohrozí návrh zásadním způsobem hodnoty Pražské památkové rezervaci, již je objekt součástí.

Zamýšlená stavební činnost se má provádět na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 7 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, budou průzkum fasády s barevným řešením na základě odsouhlasených vzorků na fasádě, návrh konkrétních odstínů nátěru oken a interiérových dveří, detailní návrh fasády do dvora, návrh označení UMPRUM bez průseku fasádou, materiálové a barevné řešení tělesa schodiště a výtahu včetně detailního, materiálového a barevného řešení odlehčených obalových konstrukcí, a zákresu těchto hmot do fotografie v blízkých i dálkových pohledech, mykologický a statický průzkum stropních konstrukcí uličního křídla a návrh jejich úprav, návrh dalšího nakládání s prvky,

specifikovanými v rámci inventarizace prvků ve Stavebně historickém průzkumu z 09/2014, vyhodnocenými jako dobové prvky z roku 1893, detailní návrh napojení nové konstrukce zastavění dvora na stávající východní a západní křídlo a pohledy na dotčené dvorní fasády, detailní návrh řešení otvorů s výplněmi v západní fasádě východního křídla ve 2. a 3. NP, návrh dalšího nakládání se zábradlím schodiště východního a severního křídla, dokumentace s umístěním technických zařízení na střeše a na fasádách (vzduchotechnických zařízení a chladicích jednotek, antén, kamer), detailní návrh úpravy chodníku a komunikace před budovou, předloženy MHMP OPP k projednání dle ustanovení § 14 odst. 2, 3, § 44a odst. 3 cit. zákona.

Podle § 29 odst. 2 písm. b), § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 a § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto závaznému stanovisku **nelze** v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **podat samostatné odvolání**, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím.

Pokud toto závazné stanovisko znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 3 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. **Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání**, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.

Mgr. Jiří S k a l i c k ý
ředitel odboru

otisk úředního razítka

Rozdělovník:

- I. Doručuje se prostřednictvím datové schránky
Urbia s.r.o., Královská 16, 110 00 Praha 1,

II. Na vědomí
OVýs ÚMČ Praha 1
NPÚ HMP